



## **Восьмое заседание Общественного совета**

### **08 декабря 2011 года в ПГУ состоялось 8-ое заседание Общественного совета при СУ СК РФ по Пензенской области по теме противодействия коррупции**

Ежегодно 9 декабря отмечается Международный день борьбы с коррупцией, учрежденный Генеральной Ассамблеей ООН.

В этот день государства-члены ООП информируют общественность о национальных мерах по противодействию коррупции и антикоррупционных приоритетах на международном уровне.

В преддверии Международного дня борьбы с коррупцией в здании ПГУ состоялось заседание Общественного совета при следственном управлении Следственного комитета России по Пензенской области по аналогичной теме: «Вопросы пресечения воздействия коррумпированных чиновников на малый и средний бизнес, совершенствование взаимодействия институтов гражданского общества с правоохранительными органами по профилактике преступлений в экономической сфере».

В дискуссии приняли участие:

первый заместитель руководителя Следственного управления СК РФ по Пензенской области Тугушев Р.Р.;

заместитель руководителя Следственного управления СК РФ по Пензенской области Житенев Г.Я.;

старший помощник руководителя Следственного управления СК РФ по Пензенской области Полегаев А.В.;

помощник руководителя Следственного управления СК РФ по Пензенской области Орлова М.А.;

председатель Общественного совета - ректор Пензенского государственного университета Волчихин В.И.;



Официальный сайт  
Следственное управление  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Пензенской области

---

настоятель Александро-Невского храма Отец Николай Грошев;

имам-хатыб Пензенской соборной мечети Шабанов Р.Н.;

представитель еврейской национальной культурной диаспоры Логвина О.А.;

главный редактор радиостанции „Эхо Пензы“ Вахштайн С.С.;

судья в отставке, заведующий кафедрой Правосудия Пензенского государственного университета Терёхин В.А.;

президент адвокатской палаты Пензенской области Демерзов Н.В.;

заведующий кафедрой «Уголовное право» ПГУ Романовский Г.Б.

Руководитель отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Пензенской области Фомин Владимир Владимирович в своем докладе отметил, что за последние годы органами государственной власти, общественными институтами и гражданами принят целый ряд мер, направленных на искоренение коррупции. Несмотря на предпринимаемые меры, коррупция, по-прежнему серьезно затрудняет функционирование общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз национальной безопасности Российской Федерации.

Основными причинами, которые способствуют возникновению и развитию коррупции в нашей стране, являются: несовершенство законодательства, а также низкий уровень правосознания. В числе других причин – низкая оплата труда чиновников, отсутствие общественного контроля над процессом принятия решений, в том числе государственных или крупных бизнес-решений. При этом указанный перечень не является исчерпывающим.

Вместе с тем, в современной России противодействие коррупции приобретает последовательное политическое и правовое обеспечение. За последние годы ратифицирован ряд международных антикоррупционных конвенций, Россия вступила в Группу государств против коррупции, реализуется Национальный план противодействия коррупции, принят Федеральный закон «О противодействии коррупции», а также ряд иных нормативных правовых актов, которые имеют специальное антикоррупционное предназначение. Указанные мероприятия образовали стратегическую линию государственной политики в сфере противодействия коррупции в необходимом ресурсном обеспечении. При этом в содержании такой политики концентрированное выражение получила беспрецедентная для России система



---

антикоррупционных средств, обладающих предупредительным, а не карательным (репрессивным) потенциалом.

Необходимо отметить, что усилия одного лишь государства в данной сфере не могут принести желаемых плодов, так как в значительной степени коррупционному поведению чиновников способствует и поведение самих предпринимателей.

Некоторые предприниматели придерживаются стратегии пассивного непротивления: «Ну, если иначе нельзя, то приходится. Другие, вон, тоже». Одним из примеров такого поведения является заключение договоров на благоустройство города за счет предпринимателей.

Другая группа предпринимателей не брезгает использовать коррупцию в качестве активной стратегии обеспечения конкурентных преимуществ. Здесь в ходу всевозможные договоры о сотрудничестве с местными властями при реализации каких-либо проектов с соответствующими отчислениями за право реализации таких проектов.

Совсем небольшая доля предпринимателей выбирает самую трудную в наше время стратегию – ведение чистого бизнеса. Они стараются практически полностью избегать коррупции и стремятся выполнять все законы, как это ни оказывается тяжело.

Что же способствует выбору того или иного поведения?

Вот какие причины, препятствующие выбору некоррупционного поведения, приводят сами представители мелкого и среднего бизнеса:

- слабое правосознание предпринимателей;
- слабая юридическая грамотность предпринимателей;
- нежелание обращаться за помощью и защитой в правоохранительные органы;
- дефицит некоррупционных путей решения проблем.

Многие предприниматели считают коррупционное поведение эффективным. По-видимому, краткосрочная эффективность коррупционного поведения является их самым весомым аргументом. Но обычно оказывается, что в среднесрочной и долгосрочной перспективе последствия такого поведения возвращаются бумерангом и бьют по бизнесу. Нарушение закона всегда ставит предпринимателя в зависимость от чиновников, применяющих закон по своему усмотрению и в своих личных целях.

В качестве положительного примера поведения предпринимателя при взаимодействии с чиновником, предлагающим снизить ответственность за выявленное нарушение, можно



привести уголовное дело, расследованное следователем Следственного управления в текущем году.

Так, старший государственный налоговый инспектор одной из налоговых инспекций города, после проведения проверки в организации, предложил директору ООО установить за счет личных средств входную металлическую дверь стоимостью 12000 рублей на его даче. При этом, инспектор ввел директора в заблуждение относительно того, что в случае установки двери он не будет привлекать фирму к административной ответственности по ст. 15.1 КоАП РФ как юридическое лицо, за что предусмотрен штраф в сумме от 40 000 до 50 000 рублей, а привлечет к ответственности руководителя со штрафом в сумме от 4 000 до 5 000 рублей.

Директор организации, будучи введенным в заблуждение относительно полномочий инспектора, согласился на предложенные условия и организовал установку металлической входной двери стоимостью 12 000 рублей на даче чиновника.

Однако, перед установкой двери, директор обратился в компетентные органы с заявлением о незаконных требованиях инспектора. В результате дверь была помечена специальной меткой, а установка двери происходила под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Впоследствии на даче инспектора был проведен осмотр, вскрытая в присутствии понятых дверь оказалась помечена специальной меткой, что было зафиксировано в соответствии с действующим законодательством.

По результатам расследования уголовное дело направлено в суд с обвинительным заключением, инспектор осужден к лишению свободы сроком на 2 года со штрафом в размере 10 000 рублей, условно с испытательным сроком 2 года.

Но, к сожалению, имеются примеры противоположного поведения представителей бизнеса.

Например, исполнительный директор одной из коммерческих организаций Пензы, принял участие в аукционе на право заключения государственного контракта. В ходе торгов его фирма предложила наименьшую цену контракта и в связи с этим была ранжирована в протоколе проведения открытого аукциона под номером «1».

Казалось бы, что ему нечего беспокоиться по поводу победы на торгах, однако, оказалось, что в представленных организацией документах, имеется ошибка, в связи с чем фирма может быть исключена из числа участников.

Решив не допустить этого любыми путями, директор предложил должностному лицу Правительства, ответственному за проведение конкурсов, взятку в сумме 100 000 рублей, рассчитывая таким образом устранить возможные негативные последствия.

При передаче взятки директор был задержан, по результатам проверки в отношении него



возбуждено уголовное дело по факту покушения на дачу взятки должностному лицу.

Однако, в случае, если бы данный предприниматель обратился к легитимному пути решения возникшей проблемы, он бы не был привлечен к уголовной ответственности, а его организация выиграла торги, так как в ходе следствия было установлено, что имевшиеся недостатки представленной на аукцион документации не являются существенными и не препятствуют участию фирмы в торгах.

Из приведенных примеров видно, что от выбора модели поведения зачастую зависит не только и не столько благополучие бизнеса, сколько дальнейшая судьба человека.

На наш взгляд, необходимым основанием успешной борьбы с коррупцией является вовлечение в этот процесс, прежде всего, институтов гражданского общества. В ежегодном Послании Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию Российской Федерации подчеркивается: "...чтобы успешно бороться с коррупцией, все сферы государственного управления должны стать открытыми для общества". При этом, потенциал гражданского общества в вопросе преодоления коррупции занимает первостепенное место и должен играть ключевую роль.

Первичными факторами создания цивилизованной и при этом эффективной, основанной на законе модели противодействия коррупции должны выступать реальное существование гражданского общества, его полноценное функционирование при сочетании интересов общества и государства; формирование института общественного контроля и участия представителей гражданского общества в антикоррупционных механизмах.

В частности, Федеральным законом "О противодействии коррупции" в перечне мер по профилактике коррупции закреплены такие как: формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Помимо этого, среди основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции обозначено создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества.

Проблемы коррупции являются очень сложными. Зачастую присутствует упрощенный подход к решению вопросов, связанных с противодействием коррупции, а именно – усиление и расширение полномочий правоохранительных органов (сотрудники которых, кстати, также в немалой степени подвержены коррупционным проявлениям) и ужесточение мер ответственности за коррупционные действия. Однако, в своем выступлении, хотелось бы сделать акцент на формирование и становление системы общественного контроля над



---

различными механизмами государства, позволяющей в первую очередь эффективно осуществлять профилактику коррупции, вовремя пресекать коррупционные действия, очищать аппарат государства от нечестных чиновников.

Под общественным контролем понимается, прежде всего, проверка различными субъектами общества и государства работы государственных органов и должностных лиц с целью принятия мер по профилактике и пресечению коррупции, привлечению к ответственности лиц, совершающих коррупционные поступки.

Одним из генераторов в сфере противодействия коррупции в настоящее время являются средства массовой информации. Хотя откровенно следует сказать об огромном неиспользованном потенциале, который СМИ не хотят или не могут раскрывать на данном этапе развития.

Общественный контроль, осуществляемый через журналистов, должен обеспечить гласность в работе чиновников всех рангов. Любое их действие или бездействие должно оцениваться с позиции того, чьи интересы оно выражает. Трудно выявить и доказать отдельные факты коррупции. Легче определить тенденции принимаемых решений, их общую направленность. Чиновник, действующий не беспристрастно, должен лишаться доверия общества и своей политической карьеры. Общественная жизнь России последних лет показывает, что журналисты могут выявлять конкретные факты коррупции гораздо активнее, чем правоохранительные органы. Более того, через общественное мнение они принуждают самые различные органы принимать меры к коррупционерам, даже в случаях, когда они этого не желают.

На средства массовой информации возлагается обязанность поддерживать в общественной среде нетерпимость к коррупции, показывать ее вред для общества. Политик или чиновник должен бояться не только карательных мер со стороны правоохранительных органов, но и сформированного общественного мнения.

На основании изложенного, а также ввиду недостатка информации о причинах низкого уровня активности институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции и выявления преступлений анализируемой категории на заседании, Фомин В.В. предложил обсудить конкретные меры по привлечению общественности к взаимодействию со следственными органами при выявлении преступлений коррупционной направленности, а также меры по активизации институтов гражданского общества в данном направлении.

Затем выступил доктор юридических наук, заведующий кафедрой «Уголовное право» ПГУ Романовский Георгий Борисович, который отметил, что каждому третьему осужденному за преступления коррупционной направленности приговором суда назначается условное наказание, штраф избирается в качестве вида наказания до 30% случаев от общей совокупности наказаний.



Официальный сайт  
Следственное управление  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Пензенской области

---

В завершении, Романовский Г.Б. процитировал слова Главы Конституционного суда РФ Валерия Зорькина: «Если Россия не будет бороться с коррупцией всеми доступными средствами, то мир вынужден будет бороться с коррупционной Россией».

Заместитель руководителя Следственного управления СК РФ по Пензенской области Житенев Григорий Яковлевич отметил, что Президент РФ Дмитрий Медведев подписал инициированный им закон о введении в России штрафов, кратных размеру взяток или коммерческого подкупа.

Уголовный кодекс РФ дополнен положением, в соответствии с которым за коммерческий подкуп, дачу взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве устанавливаются штрафы в размере до 100-кратной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не более пятисот миллионов рублей. Кроме того, уточняется, что в статьях 290 (получение взятки), 291 (дача взятки), 291.1 (посредничество во взяточничестве) УК РФ значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тысяч рублей, крупным размером — превышающие 150 тысяч рублей, особо крупным — превышающие один миллион рублей.

Первый заместитель руководителя СУ СК РФ по Пензенской области Тугушев Рустам Рашидович констатировал, что российское законодательство в части противодействия коррупции не совершенно и требует принятия поправок и дополнительных мер. Кроме того, Россия движется по пути умеренной либерализации в этой сфере.

Президент адвокатской палаты Пензенской области Демерзов Николай Викторович пояснил, что коррупционным проявлениям прежде всего способствует низкий уровень жизни населения.

Завкафедрой Правосудия ПГУ Терёхин Виктор Александрович сделал акцент на том, что Уголовный Закон должен быть избирательным, в частности необходимо разделение видов взяточничества на бытовую коррупцию (врачи, преподаватели) и элитную коррумпированность. Необходима более совершенная нормативная база.

Кроме того, следственным управлением по Пензенской области разработана памятка «Как не стать жертвой взяточника», с содержанием которой можно ознакомиться на сайте регионального управления Следственного комитета в разделе «Полезная информация» ([www.sk-penza.ru](http://www.sk-penza.ru)).

Далее члены Общественного совета рассмотрели заявление руководителя Пензенского отделения общественной организации малого и среднего предпринимательства „Опора России“ Тоцкого Олега Юрьевича об исключении его из списка членов данного совета с связи с загруженностью. Возражений высказано не было.



Официальный сайт  
Следственное управление  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Пензенской области

---

В связи с образовавшейся вакансией Тугушев Р.Р. предложил включить в состав Общественного совета при региональном СУ СК РФ в качестве нового члена Генерального директора «Русская молочная компания» Хайрова Рашида Рифатовича. Данное предложение было единогласно одобрено.

Адрес страницы: <https://penza.sledcom.ru/folder/850600/item/850607>