



Официальный сайт

Следственный комитет Российской Федерации

Девятое заседание Общественного совета



Темой 9-ого пленарного заседания Общественного совета стало обсуждение проблемы борьбы с лжесвидетельством в уголовном судопроизводстве.

Вопрос повестки дня был включен на рассмотрение Совета по инициативе члена Совета - президента адвокатской палаты Пензенской области Демерзова Н.В.

В дискуссии приняли участие руководитель Следственного управления по Пензенской области, первый заместитель руководителя Тугушев Р.Р., председатель Общественного совета - ректор Пензенского государственного университета Волчихин В.И. и другие члены Общественного совета.

В своем докладе президент адвокатской палаты Пензенской области Демерзов Н.В. отметил, что обсуждаемая тема очень актуальна. Лжесвидетельство стало бичом всей правоохранительной системы нашего государства. Не редкими стали случаи, когда одни пытаются ложными показаниями помочь виновным лицам избежать уголовной ответственности, за совершенное преступление, создавая ими алиби, а также представляя



Официальный сайт

Следственный комитет Российской Федерации

сфабрикованные доказательства. В настоящее время много лиц совершивших преступления с целью уклонения от справедливого наказания прибегают к помощи лжесвидетелей. Действия граждан вводящих органы следствия и суда в заблуждение усложняют не только сам процесс доказывания по уголовному делу, но и нарушают принцип неотвратимости уголовного наказания за совершенное преступление. В результате от этого страдают потерпевшие, обвинители, защита, в конечном счете, вся судебная система. Показательным в этом является работа следственных органов по Орловской области. Работники Следственного управления данной области провели проверку уголовных дел за два года и выявили 34 факта лжесвидетельства, по 12 из них были возбуждены уголовные дела, а остальная часть находится в стадии проверки. Эти факты говорят о том, что если бы существовала старая норма в УПК, она бы побуждала своевременно суду реагировать на данные факты и лица за ложные показания были привлечены к уголовной ответственности. Следственным комитетом Российской Федерации в настоящее время разработан законопроект, который вносит принципиальные изменения в УПК. В частности предлагается внести в уголовно-процессуальное законодательство институт установления объективной истины и наделить участников уголовного судопроизводства новыми правами. Введение в УПК института установления объективной истины по уголовному делу позволит обеспечить конституционное право граждан на справедливое правосудие и повысит степень их доверия правосудию. По сути это возврат к ст. 20 УПК РСФСР. За сохранение в уголовно-процессуальном законодательстве которой долго и упорно боролся известный всем присутствующим в зале депутат Государственной Думы В.И Илюхин. Именно он являлся основным оппонентом Елены Мизулиной.

Теперь эту позицию отстаивает Председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин. Свою точку зрения по данному вопросу он изложил 16 марта 2012 года в интервью Российской газете в статье «Суть суда».

После чего, было предоставлено слово руководителю отдела процессуального контроля Следственного управления В.В. Фомину.

Докладчик отметил, что Следственным управлением по Пензенской области проведен анализ причин и условий, способствующих совершению преступлений, предусмотренных ст.307 УК РФ, а также практики борьбы с лжесвидетельством в уголовном судопроизводстве.

Существующие меры борьбы с лжесвидетельством правового характера выражаются:

- в установлении уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных ст.307 и 308 УК РФ;

- в закреплении в ст.164 УПК РФ обязанности следователя предупреждать перед допросом потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта или переводчика об ответственности,



Официальный сайт

Следственный комитет Российской Федерации

предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ;

- в установлении системы мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, закрепленных в ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Однако, согласно статистике на территории Пензенской области расследовано с направлением в суд за период с 2009 по 2011 год 15 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.307 УК РФ. В тоже время, является достаточно высоким уровень латентной преступности в указанной сфере.

Причинами слабой эффективности мер правового характера борьбы с лжесвидетельством являются.

Во-первых, мягкость наказания, указанного в ст.307 УК РФ: если прежний Уголовный кодекс предусматривал за дачу заведомо ложных показаний наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года, то настоящий ограничивается штрафом, обязательными, исправительными работами и арестом. Причем, в 1996 году размер штрафа составлял от 100 до 200 тысяч рублей, с 2003 года – 80 тысяч рублей. Необходимо отметить, что по уголовным делам, расследованным Следственным управлением по Пензенской области, обвиняемым назначено наказание либо в виде незначительного штрафа, либо в виде обязательных работ. В связи с чем, психологический эффект – чем слабее наказание, тем незначительнее проступок – позволяет многим гражданам искренне не воспринимать собственную ложь в суде за правонарушение.

Для сравнения необходимо отметить, что найти законодательство о лжесвидетельстве либеральнее российского в Европе довольно сложно. К примеру, попытка дать ложные показания во французском суде может обернуться обманщику семью годами заключения; в Швеции ложь под

присягой оценивается сроком от шести месяцев до восьми лет тюрьмы; в Великобритании несколько лет назад частный детектив за ложные показания на бракоразводном процессе отправился в тюрьму на пять лет.

Основным способом борьбы с лжесвидетельством потерпевшего и свидетелей на стадии предварительного следствия относятся криминалистические приемы проверки показаний и изобличения во лжи:

- умалчивание об отдельных известных следствию обстоятельствах и проявление интереса к мелким, второстепенным фактам, что создает у допрашиваемого преувеличенное представление об осведомленности следователя;



Официальный сайт

Следственный комитет Российской Федерации

- создание условий, при которых у допрашиваемого создается мнение, что следствие располагает всем объемом доказательств по данному делу;

- применение тактических комбинаций в допросе, построенных на последовательности задаваемых вопросов, предъявлении доказательств, материалов дела, аудио- и видеозаписей, использование эмоционального состояния допрашиваемого и постановка неожиданных вопросов;

- демонстрация допрашиваемому научно-технических возможностей следствия объективно установить какие-либо скрываемые им обстоятельства дела независимо от его показаний.

Также с целью профилактики лжесвидетельства, как одного из распространенных преступлений против правосудия, на законодательном уровне целесообразно закрепить:

- повсеместное введение присяги перед отобранием подписки об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, так как процесс дачи присяги оказывает психологическое воздействие на присягающего и в некоторых случаях может сыграть решающую роль в пользу отказа от лжесвидетельства;

- возможность вынесения правоохранными органами официального предупреждения обвиняемому, его близким и другим лицам, от которых исходит угроза насилия или совершения иных правонарушений, о недопустимости оказания противоправного давления на потерпевших и свидетелей преступления.

- дополнение ст.299 УПК РФ положением, что при постановлении приговора судом следует разрешать вопрос о том, установлены ли при судебном разбирательстве факты, указывающие на дачу заведомо ложных показаний, и о направлении материалов в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела за дачу заведомо ложных показаний.

Итак, учитывая вышеизложенное, в целях эффективной борьбы с лжесвидетельством требуется не только постоянное применение классических мер правового характера, но и их регулярное совершенствование, что обусловлено развитием общественных отношений. Более того, меры, направленные на борьбу с лжесвидетельством должны быть комплексными и применяться с момента возбуждения уголовного дела до вынесения обвинительного приговора.

Продолжил заседание, доцент кафедры уголовного права Пензенского государственного университета О.В. Брызгунова, которая предложила присутствующим проанализировать уголовно-правовые проблемы квалификации лжесвидетельства. В докладе приводился опыт зарубежных стран, где за совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде реального лишения свободы. Докладчик привела результаты исследований проведенных в



Официальный сайт

Следственный комитет Российской Федерации

Республике Украина касающихся причин негативно влияющих на раскрытие и расследование преступлений Актуальным в настоящее время является дополнение данной статьи квалифицирующим признаком «совершение данного преступления из корыстных побуждений». Это вызвано тем, что в настоящее время в сети Интернет имеются сайты с прайсами, когда лица готовы за определенную денежную сумму дать ложные показания.

По итогам обсуждения проблемы членами Совета, было принято решение рассмотреть вопрос о проведении круглого стола по проблемам борьбы с лжесвидетельством с приглашением заинтересованных лиц.

Следственному управлению по Пензенской области в целях профилактики и пропаганды негативных последствий лжесвидетельства было предложено регулярно освещать факты привлечения лиц к уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Кроме того, члены Совета обсудили и утвердили план работы Общественного совета на 2012 год.

Адрес страницы: <https://penza.sledcom.ru/folder/850600/item/850608>