Завершено расследование уголовного дела по обвинению экс-заместителя председателя Пензенской городской Думы в получении взятки в особо крупном размере и воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности



Вторым отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета России по Пензенской области завершено расследование уголовного дела по обвинению бывшего заместителя председателя Пензенской городской Думы в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в особо крупном размере) и ч. 1 ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности), и адвоката Адвокатской палаты Пензенской области по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве). Уголовное дело расследовано при взаимодействии сотрудников регионального Следственного комитета и УФСБ России по

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области

Пензенской области.

По данным следствия, не позднее июня 2016 года обвиняемый, являясь депутатом и заместителем председателя Пензенской городской Думы, решил получить взятку за положительное решение в пользу предпринимателя и представляемого им общества с ограниченной ответственностью вопроса о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства. О возможности решения данной проблемы за взятку обвиняемый сообщил предпринимателю. Последний согласился. Впоследствии, не позднее октября 2016 года, депутат, имея непогашенные обязательства перед двумя лицами по оплате выполненных для него работ и оказанных услуг на сумму не менее 1 млн рублей, сообщил, что данную сумму им передаст вышеуказанный предприниматель. Последний передал им 1 млн рублей, осознавая, что, освобождая депутата от имущественных обязательств перед третьими лицами, он передает ему взятку.

В период с октября по декабрь 2016 года заместитель председателя Пензенской городской Думы, зная, что администрация города Пензы вынесла постановление об отказе в предоставлении предпринимателю разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, сообщал ему, что он продолжил использовать авторитет и иные возможности в силу занимаемых им должностей для оказания воздействия на должностных лиц администрации города, за что бизнесмен должен будет дополнительно передать ему в качестве взятки имущественное право на часть объекта капитального строительства площадью 1450 кв.м стоимостью чуть более 34 млн рублей. При этом данное право должно быть оформлено на сына депутата, неосведомленного о преступном умысле отца. Предприниматель согласился.

Обвиняемый в целях реализации достигнутого соглашения привлек в качестве посредника ранее знакомого адвоката Адвокатской палаты Пензенской области, которого он ввел в курс дела и попросил способствовать ему и взяткодателю в получении и передаче взятки, документально оформить безвозмездную передачу в собственность сына обвиняемого часть объекта капитального строительства. В свою очередь, депутат продолжил оказывать воздействие на должностных лиц администрации города с целью положительного решения вопроса в пользу предпринимателя.

Адвокат, желая способствовать предпринимателю и депутату в реализации соглашения о получении и даче взятки в особо крупном размере, выбрал наиболее выгодный для заместителя председателя Пензенской городской Думы способ получения взятки в виде заключения фиктивного предварительного договора купли-продажи недвижимости между обществом с ограниченной ответственностью и сыном депутата без реальной передачи денежных средств (цены по договору) продавцу. С этой целью им был подготовлен необходимый пакет документов, в том числе заведомо подложные документы, подтверждающие получение предпринимателем якобы от сына депутата 24 млн 650 тысяч рублей, достоверно зная, что данная сумма не передавалась. Депутат, подписав необходимые

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области

документы у сына, тем самым безвозмездно получил от предпринимателя в качестве взятки иные имущественные права в виде обязательства фирмы перед его сыном, а фактически перед ним, передать в собственность вышеуказанную часть объекта капитального строительства после оформления соответствующих документов на весь объект.

Таким образом, в период с июня 2016 года по май 2017 года депутат безвозмездно получил от предпринимателя лично и через посредника взятку, общая сумма которой составила чуть более 35 млн рублей.

Судом в отношении депутата избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в отношении адвоката – домашний арест. Органом следствия в рамках расследования уголовного дела предприняты обеспечительные меры - арестовано имущество депутата на сумму более 72 млн рублей и адвоката - на сумму более 4 млн рублей.

Кроме того, депутатом совершено воспрепятствование законной предпринимательской деятельности. Так, обвиняемый не позднее, чем в феврале 2016 года, передал индивидуальному предпринимателю фактически принадлежащий ему автомобиль марки «Toyota Land Cruiser» с целью его ремонта. Впоследствии, полагая, что предприниматель выполнил ремонтные работы ненадлежащим образом, незаконно потребовал от последнего приобрести у него данный автомобиль за 2 млн 200 тысяч рублей. Тот отказался. После чего обвиняемый решил создать потерпевшему препятствия для осуществления его предпринимательской деятельности. С этой целью он организовал изготовление своим помощником, неосведомлённым о преступном умысле депутата, составление нескольких фиктивных обращений от имени граждан, якобы недовольных работой предпринимателя. Тем самым обвиняемый, используя свои служебные полномочия, создал предпринимателю препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, так как в короткий промежуток времени (с конца июня до августа 2016 года) контролирующие органы на основании необоснованных обращений и депутатских запросов организовали проведение множественных проверок, которые не выявили в деятельности предпринимателя каких-либо нарушений действующего законодательства. Однако, противоправные действия депутата привели к сбою нормальной работы станции техобслуживания, уменьшению количества клиентов, подрыву его репутации и, как следствие, уменьшению его дохода.

В настоящее время уголовное дело направлено в прокуратуру Пензенской области для утверждения обвинительного заключения.

11 Апреля 2018

Адрес страницы: https://penza.sledcom.ru/news/item/1216833

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области